

О Т З Ы В

официального оппонента о диссертации

Дорош Натальи Леонардовны

**«Отсубстантивные глаголы в составе номинативных рядов
в русском и белорусском языках»,**

представленной на соискание ученой степени

кандидата филологических наук

по специальностям

10.02.02 – русский язык, 10.02.01 – белорусский язык

1. Соответствие диссертации специальности и отрасли науки, по которым она представлена к защите.

Диссертация Натальи Леонардовны Дорош «Отсубстантивные глаголы в составе номинативных рядов в русском и белорусском языках» представлена к защите по специальностям 10.02.02 – русский язык, 10.02.01 – белорусский язык. Рассматриваемый в ней языковой материал и методы его исследования полностью соответствуют данной специальности и отрасли «филологические науки».

2. Актуальность темы диссертации.

Способы и варьирование форм выражения процессуального значения всегда привлекали внимание лингвистов как в русском, так и в белорусском языкознании (см. работы А.В. Бондарко, М.В. Всеволодовой, Е.С. Кубряковой, И.Г. Милославского, Е.В. Падучевой, В.М. Никитевича, А.В. Никитевича, В.С. Сидорца, П.П. Шубы и др.). И это неудивительно. Использование единиц разных уровней (словообразовательного и синтаксического) для выражения одного и того же значения расширяет функционально-стилистические границы языковых систем и обеспечивает в процессе коммуникации модификацию плана выражения высказывания при сохранении плана содержания.

Созданная во второй половине XX века теория номинативной деривации (В.М. Никитевич) позволила перенести исследование отдельных групп производных единиц, обладающих характеристиками разных лексико-грамматических разрядов (частей речи), в плоскость номинативной системы и рассматривать их не изолированно, а в составе номинативного ряда, представляющего собой объединение деривационно родственных единиц различной структуры. Перспективность интерпретационного потенциала идей В.М. Никитевича была подтверждена в работах его учеников и А.В. Никитевича, разработавшего концепцию интегративного описания русского глагола в номинативной системе языка.

На этом фоне актуальность темы, выбранной Н.Л. Дорош, обусловлена во-первых, необходимостью расширения и углубления основных положений

теории номинативной деривации, сочетающей ономаσιологический и функциональный подходы к исследованию языковых единиц. Во-вторых, автор работы исследует деривационную семантику отсубстантивных глаголов не только в русском, но и в белорусском языках. Это выводит исследование на качественно новый уровень, поскольку сопоставление глагольных номинативных рядов в близкородственных языках позволяет обнаружить слабые звенья в оформлении процессуальной семантики (деривационные лакуны, словообразовательная избыточность, безэквивалентный аналитизм) и получить новые научные результаты.

3. Степень новизны результатов, полученных в диссертации, и научных положений, выносимых на защиту.

Содержание диссертационной работы Н.Л. Дорош свидетельствует о том, что научные положения, вынесенные на защиту, а также представленные в заключении результаты в целом отражают новое научное знание.

Новизна диссертации определяется расширением поля исследования, что следует из сформулированной автором цели работы – «выявить и описать сходства и различия в составе номинативных рядов глаголов-отсубстантивов в русском и белорусском языках» (с.8 дис.).

Н.Л. Дорош ставит и решает задачи, ориентированные на получение новых для теории номинативной деривации результатов, связанных с:

- выявлением особенностей синтетического и аналитического выражения деривационной семантики в составе номинативных рядов отсубстантивных глаголов в русском и белорусском языках;
- выделением общих и специфических структурно-семантических типов номинативных рядов отсубстантивных глаголов в русском и белорусском языках (в частности, автор отмечает общность проявления деривационного потенциала отсубстантивных глаголов в русском и белорусском языках, общность количественных показателей лексико-деривационного аналитизма в составе номинативных рядов при наличии нетождественных глагольных (основных) и дополнительных (пояснительных) компонентов в составе деривационных сочетаний);
- определением средств выражения деривационных значений на уровне производных отсубстантивных глаголов и их эквивалентов – деривационных словосочетаний (автором работы впервые выделены и систематизированы различия между средствами представления деривационных значений отсубстантивных глаголов в русском и белорусском языках и охарактеризованы типы соотношения синтетических и аналитических номинаций);
- установлением случаев словообразовательной избыточности и безэквивалентного деривационного аналитизма в микросистемах «отсубстантивный глагол – деривационное сочетание».

Научная новизна работы отражена и в положениях, выносимых на защиту. Их содержание свидетельствует о том, что Н.Л. Дорош внесла определенный вклад в развитие теории номинативной деривации, в частности, «открыла дверь» для будущих сопоставительных исследований деривационных механизмов и закономерностей взаимодействия разноуровневых языковых единиц, объединенных в составе номинативных классов.

4. Обоснованность и достоверность выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации.

Результаты и выводы диссертации Н.Л. Дорош представляются в целом обоснованными, что, в первую очередь, обеспечено представительным корпусом языкового материала (автором работы проанализировано около 8000 (конкретно 7894) языковых единиц, причем материал извлекался из разных источников, как лексикографических (словари), так и контекстуальных, зафиксированных в Национальном корпусе русского языка и Белорусском N-корпусе).

Кроме того, в работе Н.Л. Дорош хорошо продумана теоретико-методологическая база исследования; автор умело пользуется лингвистической литературой по теории номинации, подтверждая свои наблюдения и выводы ссылками на авторитетные источники. Во введении и теоретической главе диссертации изучены и обобщены результаты 262 работ в основном российских и белорусских лингвистов, занимавшихся проблемами теории номинации, словообразовательной теории, грамматической синонимии, глагольной семантики.

Н.Л. Дорош умело пользуется и методическим инструментарием. Так, в ходе исследования используются описательно-аналитический метод, предполагающий обобщение, интерпретацию и классификацию языкового материала, сопоставительный метод, метод словообразовательного анализа, метод дефиниционного анализа, метод контекстуального анализа, приемы количественной обработки языковых фактов. Следует отметить в целом квалифицированную (об отдельных недостатках речь пойдет ниже) интерпретацию языкового материала, наглядную иллюстрацию качественных и количественных результатов его анализа, представленных в таблицах, собранных в солидное приложение к работе (общий объем – 143 с.).

Все перечисленное позволяет считать результаты исследования Н.Л. Дорош достоверными, а выводы убедительными и обоснованными.

5. Научная, практическая и экономическая значимость результатов диссертации с указанием рекомендаций по их использованию.

Научная ценность исследования Н.Л. Дорош заключается в обосновании и представлении авторской разработки сопоставительного исследования деривационных отношений, характерных для микросистем «производный глагол

отсубстантивного происхождения – деривационное сочетание» в составе номинативных рядов, формирующихся в русском и белорусском языках.

Кроме того, Наталья Леонардовна установила, что исследуемые ею номинативные ряды по-разному реализуют свой деривационный потенциал в близкородственных (русском и белорусском) языках, синтетическое и аналитическое выражение деривационной семантики имеет свои особенности в каждом из рассматриваемых языков, структурно-семантические типы номинативных рядов русских и белорусских отсубстантивных глаголов могут иметь общие и специфические характеристики.

Все вышеперечисленные новые результаты, отраженные в тексте диссертационного исследования Н.В. Дорош, значимы для развития и углубления теории номинативной деривации, расширения сопоставительных исследований деривационных подсистем глагола в близкородственных (в первую очередь славянских) языках.

Практическая ценность работы Н.Л. Дорош видится в том, что языковой материал, собранный и проанализированный автором, предложенная методика исследования и полученные результаты могут быть использованы в ряде областей филологического знания и гуманитарной деятельности: 1) в преподавании дисциплин «Современный русский язык», «Современный белорусский язык», «Функциональная ономазиология», «Теория номинативной деривации»; 2) в лексикографической практике при составлении толковых и переводных двуязычных словарей; 3) в практике перевода.

Частично материалы и основные результаты работы Н.Л. Дорош уже были использованы в практике преподавания языковых дисциплин, что подтверждается 2 актами о внедрении, приложенными к работе.

6. Опубликованность результатов диссертации в научной печати.

Основные положения и результаты исследования в полной мере отражены в 20 публикациях, в том числе: 4 в научных изданиях, включённых в Перечень научных изданий Республики Беларусь для опубликования результатов диссертационных исследований (общий объём -- 2,49 авт. л.); 3 публикации – в сборниках научных статей (0,93 авт.л); 12 – в сборниках материалов и тезисов научных конференций (2,69 авт.л.). Общий объём опубликованных материалов составляет 6,11 авт. л.

Все публикации выполнены соискателем без соавторов.

7. Соответствие оформления диссертации требованиям ВАК.

Оформление диссертации Н.Л. Дорош соответствует действующей "Инструкции по оформлению диссертации и автореферата" БелВАК. Работа хорошо структурирована, правда, название первой главы практически дублирует название диссертации, а параграф 1.3, на наш взгляд, логичнее было бы переместить вперед, дать сразу после параграфа 1.1. Все свои наблюдения и

рассуждения автор излагает грамотно, хотя иногда встречаются опечатки (см. с.21,24, 57, 63, 95, 97, 100,105, 112).

8. Недостатки диссертации.

При всех несомненных достоинствах работы некоторые её фрагменты вызывают вопросы и дают повод для сомнений и замечаний.

1. Первое наше замечание касается содержания первого параграфа первой главы диссертации. Судя по его названию («Аспекты исследования деривационных средств выражения глагольной семантики»), автор работы ставит перед собой задачу – представить аналитическое описание различных подходов к изучению средств выражения глагольной семантики. Однако в содержании параграфа мы находим характеристику словообразовательных формантов, используемых в глагольном словообразовании в русском и белорусском языках (с.14-15 дис.), перечисление фамилий лингвистов, которые занимались классификацией, описанием и анализом лексико-семантических групп глаголов в разных аспектах (без уточнения каких), в том числе и словообразовательном (с.16 дис.), кроме этого, немного внимания уделяется ономаσιологическому подходу, весьма востребованному при исследовании словообразовательной семантики (с.17-18 дис.). Практическое отсутствие характеристики аспектов исследования деривационных средств выражения глагольной семантики подтверждается и в автореферате, где при описании содержания раздела 1.1 указано следующее: «в рамках ономаσιологического подхода рассмотрены собственно словообразовательные (аффиксальные) средства представления глагольной семантики и несловообразовательные способы выражения производных значений (деривационные сочетания как эквиваленты глагольных номинаций)» (с.8 автореф.).

2. Второе наше замечание касается введения в текст работы понятийного аппарата, которым оперирует автор. Терминологическая лексика в исследовании в основном используется корректно (со ссылками на первоисточники). Но, к сожалению, встречаются случаи, когда смысл базового понятия определяется без авторской идентификации. См., например, «словообразовательный тип – это схема построения слов одной части речи, которые образуются от лексем одной части речи одним и тем же способом словообразования, имеют тождественное словообразовательное значение и словообразовательный формант» (с.19 дис.). Вводится довольно важное для описания и характеристики языкового материала понятие, содержание его раскрывается. Встает только вопрос авторизации. Это определение принадлежит автору диссертационного исследования или оно давно устоялось в лингвистике и имеет другого автора? Конечно, мы знаем ответ на этот вопрос, определение словообразовательного типа уже стало хрестоматийным, разошлось по учебникам и учебным пособиям. Однако в квалификационной работе подобной неопределенности следует избегать. Думаю, что с авторской паспортизацией и определение слово-

образовательного типа могло бы быть стилистически более удачным, а в содержательном плане -- более точным. Ср.: «Словообразовательный тип – это схема построения слов определенной части речи, абстрагированная от конкретных лексических единиц, характеризующихся: а) общностью части речи непосредственно мотивирующих слов и б) формантом, тождественным в материальном и семантическом отношении» (Русская грамматика. Т.1. – М., 1980. – с135).

Хотелось бы также узнать у Натальи Леонардовны, как определялось словообразовательное значение исследуемых в работе глагольных словообразовательных типов и словообразовательных формантов производных глагольных лексем? Соответствующей ссылки на это в работе нет. А на с. 19-20 дис. утверждается, что «глаголы *солить*, *перчить*, *сахарить* относятся к одному и тому же словообразовательному типу, поскольку они мотивируются существительными (*соль*, *перец*, *сахар*) и имеют один и тот же формант –суффикс *-и-*, означающий ‘приобретение или усиление признака’ Глаголы данного типа имеют словообразовательное значение ‘наделять кого-либо или что-либо тем, что названо мотивирующим существительным’...». Мы абсолютно согласны с последней смысловой частью данного утверждения, словообразовательное значение указанных выше глаголов подобным образом определяется в «Русской грамматике-80» (Т.1. – с.334), хотя ссылка на это тоже отсутствует в работе. Но почему значение словообразовательного форманта определяется как ‘приобретение или усиление признака’? На основании какого источника?

Точность формулировок словообразовательного значения – это очень существенный вопрос для оппонируемого нами исследования. На наш взгляд, от этого довольно часто зависит и подбор деривационного словосочетания, и наличие/отсутствие деривационного эквивалента, и определение характера семантической связи между компонентами номинативного ряда. Если Наталья Леонардовна самостоятельно интерпретировала словообразовательные значения формантов и словообразовательных типов, можно только похвалить молодого исследователя (даже при наличии не совсем удачных формулировок, как например, рус. *парализовать*, бел. *gipназаваць* – ‘выполнять действие при помощи того, что называет имя существительное’, с.22 дис.), если же она опиралась на работы других исследователей, следовало просто указать это (в этом случае все неудачные формулировки были бы на их совести).

3. Заканчивая первую главу, Наталья Леонардовна абсолютно справедливо указывает на то, что номинативные ряды глаголов-отсубстантивов в русском и белорусском языках могут быть охарактеризованы с учетом разных параметров: 1) полнота/неполнота номинативного ряда; 2) двукомпонентность/многокомпонентность; 3) лексическая однозначность/многозначность, синонимичность/антонимичность; 4) аспектуальный характер глагольного действия; 5) каузативность/декаузативность (с.43 дис.). Это очень интересное и перспективное обобщение предварительных наблюдений автора. Жаль только, что оно потом теряется при непосредственном анализе номинативных

рядов во второй, третьей и четвертых главах. Нельзя сказать, что оно исчезает совсем, но в полной мере не актуализируется автором, уступая сопоставительным аспектам исследования.

Кроме того, на наш взгляд, список параметров можно было бы расширить за счет введения словообразовательных характеристик: ведь в анализируемом материале (см. приложение) четко выделяются номинативные ряды, в составе которых глаголы и деривационные сочетания связаны а) прямыми отношениями словообразовательной мотивации (*асфальтировать* – *покрывать асфальтом*), б) обратными (глагол мотивирует существительное в деривационном сочетании) непосредственными отношениями словообразовательной мотивации (*гнить* – *подвергаться гниению*) и параллельно существуют номинативные ряды, где непосредственные мотивационные отношения отсутствуют (*нахальничать* – *поступать (вести себя) нахально*).

4. При характеристике языкового материала во второй и третьей главах диссертации Наталья Леонардовна рассматривает очень неоднородный с точки зрения словообразовательной семантики материал. Среди анализируемых глагольных лексем есть слова с нефразеологичной и фразеологичной семантикой, есть также слова, связанные с производящими словами отношениями метафорической (*змеиться, ишачить*) и периферийной (*госпитализировать, кашеварить*) мотивации. Об этом упоминается в работе, однако почему-то в выводах ничего не говорится о том, как эти семантико-словообразовательные характеристики производной глагольной лексемы влияют (или оказывают влияние) на заполняемость номинативных рядов, их двукомпонентность или, наоборот, многокомпонентность, на наличие в составе номинативных рядов деривационных сочетаний с дополнительным компонентом.

Еще один вопрос, который возник у нас при знакомстве с содержанием второй и третьей глав диссертации, -- можно ли говорить о супплетивных номинативных рядах (или о супплетивных компонентах номинативного ряда)? Автор работы не пишет об этом. Однако, когда мы видим утверждение, что словосочетание *работать в школе* не имеет однословного глагольного эквивалента (с.58 дис.), то невольно задаёмся вопросом, нельзя ли построить номинативный ряд из материально разнородных, но семантически близких компонентов: *учительствовать* – *работать в школе*? Особенно это актуально при подборе деривационных словосочетаний к глаголам с периферийными мотивационными отношениями: *госпитализировать* – *помещать в госпиталь/клинику* -- *класть в больницу*.

5. И наконец, последние вопросы у нас связаны с содержанием третьей главы диссертации, где рассматриваются производные глаголы, соотносимые с наименованиями лиц. В данном случае нас интересует, как выделялись деривационные сочетания, как дифференцировалась их семантика? Нам представляется, что самым распространенным и самым обобщенным здесь должно быть словосочетание, построенное по модели «быть кем-то»: *директорство-*

вать – быть директором, шоферить – быть шофером или работать шофером, балбесничать – быть балбесом и т.д. Почему автор диссертации выбирает другие варианты: *директорствовать – работать директором* (с.71 дис.), *шоферить – заниматься шоферским делом* (с.73 дис.), *балбесничать – вести себя как балбес* (с.78 дис.)? Хотелось бы получить от автора работы разъяснения по этому поводу.

Высказанные замечания и вопросы не умаляют ни теоретическую ценность, ни возможности практического применения данной работы. Наоборот, они, скорее, свидетельствуют о том, что у автора диссертации есть перспектива развития и углубления данной тематической области исследования.

9. Соответствие научной квалификации соискателя ученой степени, на которую он претендует.

Считаем, что диссертация Н.Л. Дорош – это хорошо выполненное, вполне самостоятельное и завершенное исследование. Задачи, поставленные перед собой, автор работы успешно решил, цели, сформулированной в начале исследования, достиг: сходства и различия в составе номинативных рядов глаголов-отсубстантивов в русском и белорусском языках выявлены и описаны. Это позволяет сделать вывод о том, что научная квалификация Н.Л. Дорош в полной мере соответствует ученой степени, на которую она претендует.

10. Заключение.

Считаем, что диссертация Натальи Леонардовны Дорош «Отсубстантивные глаголы в составе номинативных рядов в русском и белорусском языках» является квалификационной научной работой, самостоятельно выполненной соискателем под руководством доктора филологических наук профессора А.В. Никитевича. Содержание диссертации соответствует специальностям 10.02.02 – русский язык и 10.02.01 – белорусский язык и научной отрасли (филологические науки), по которым она представлена к защите. Диссертационное исследование содержит новые научно обоснованные теоретические результаты, совокупность которых вносит вклад в развитие теории номинативной деривации и расширяет возможности интегративного описания номинативных систем близкородственных языков.

В соответствии с п. 19, 20 Положения о присуждении ученых степеней и присвоении ученых званий ученую степень кандидата филологических наук соискателю Н.Л. Дорош следует присудить за решение следующих научных задач:

-- определение основных параметров интегративного описания отсубстантивных глаголов в номинативных системах близкородственных языков (полнота/неполнота; двухкомпонентность/многокомпонентность номинативных рядов; однозначность/многозначность производной лексемы; специфика её грамматических характеристик);

-- выявление особенностей синтетического и аналитического выражения деривационной семантики в составе номинативных рядов в отсубстантивных глаголах в русском и белорусском языках (различная степень активности словообразовательных типов, объединяющих отсубстантивные глаголы; наличие двух противоположных явлений в номинативных рядах -- словообразовательной избыточности и словообразовательной недостаточности);

-- выявление деривационных словосочетаний, эквивалентных производным глаголам, и обнаружение в них (словосочетаниях) структурно-семантических различий, характерных для русского и белорусского языков (наличие/отсутствие дополнительного компонента; различие в глагольном управлении опорного слова; тождество/нетождество глагольного компонента);

-- установление общих и специфических для белорусского и русского языков структурно-семантических типов номинативных рядов отсубстантивных глаголов, обнаружение в данных номинативных рядах внутриязыковых и словообразовательных лакун и выявление несловообразовательных средств их заполнения,

что является существенным вкладом в теорию словообразования и номинативной деривации.

Официальный оппонент –
доктор филологических наук,
профессор, профессор кафедры русского
языка Белорусского государственного
университета

28. 11. 2022 г.

Т.Н. Волынец

Т.Н. Волынец

