

УТВЕРЖДАЮ

Директор государственного научного
учреждения «Институт истории
Национальной академии наук Беларуси»


В. Л. Лакиза
«17» 10 2023 года

ОТЗЫВ

оппонирующей организации государственного научного учреждения «Институт истории Национальной академии наук Беларуси» на диссертацию Ковшика Юрия Леонидовича «Политика российского правительства в сфере избирательных прав дворянства и комплектования выборными от дворянства служащими судебных и полицейских учреждений в Беларуси (1772–1863 гг.)», представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – отечественная история.

1. Соответствие содержания диссертации заявленной специальности и отрасли науки

Диссертационное исследование Ю. Л. Ковшика «Политика российского правительства в сфере избирательных прав дворянства и комплектования выборными от дворянства служащими судебных и полицейских учреждений в Беларуси (1772–1863 гг.)» соответствует специальности 07.00.02 – отечественная история и отрасли науки – исторические, а также области исследования – политические процессы, государственные образования на территории Беларуси, их внутренняя и внешняя политика, центральное и местное управление, развитие законодательства и судебной системы, отношения между социальными группами, в соответствии с паспортом специальности, утвержденным приказом ВАК Республики Беларусь № 180 от 01.06.2022 г.

2. Научный вклад соискателя в решение научной задачи, оценка ее значимости

Диссертация Ю. Л. Ковшика посвящена исследованию актуальной проблемы белорусской истории и научный вклад соискателя в ее разработку имеет положительное значение для дальнейшего развития белорусской историографии в сфере изучения меняющихся форм государственной политики и социальных отношений. Представленная диссертация является самостоятельным квалификационным научным исследованием, в котором автору удалось поставить и обосновать научную задачу, а затем на основе методологии исторической науки предложить ее решение. Ю. Л. Ковшик привлек комплекс письменных источников разных видов и типов, что повышает степень объективности и достоверности полученных результатов.

В библиографическом списке литературы и источников обозначены 688 наименований, из которых 59 представляют собой ссылки на материалы из архивных собраний Минска (НИАБ) и Санкт-Петербурга (РГИА). Особенно широкое применение в диссертации нашли законодательные акты из Полного собрания законов Российской империи и ведомственная периодика (Месяцесловы с росписью чиновных особ, Адрес-календари). Значительная часть полученных автором количественных данных собрана в виде таблиц в приложении и впервые введена в научный оборот.

На теоретическом уровне исследования автору удалось обобщить выявленные данные и систематизировать их, что позволило решить поставленные задачи в логической и хронологической последовательности, которая определила структуру диссертации, состоящей из введения, общей характеристики работы, трех глав, заключения, библиографического списка и объемного приложения из сводных таблиц, занявших дополнительные 151 страницу.

Таким образом, в диссертации Ю. Л. Ковшика отразилась практическая поисковая и теоретико-аналитическая работа, привлечена источниковая база, включающая новые архивные материалы, и логически изложены полученные результаты, позволяющие проследить этапы особенности политики российского самодержавия в сфере дворянского избирательного ценза и выборов в судебные и полицейские учреждения белорусско-литовских губерний за 1772–1863 гг.

3. Конкретные научные результаты, за которые соискателю может быть присуждена искомая ученая степень

Автор впервые в историографии провел специальное научное исследование изменений государственной политики в сфере дворянского выборного ценза и дворянской службы в органах суда и полиции в белорусских губерниях в 1772–1863 гг., определив этапы и организационно-правовые нормы правительственной политики, особенности кадрового состава и комплектования выборного чиновничества. Собранные и проанализированные соискателем данные позволили выявить сущность системы правительственных мероприятий в обозначенных сферах, сопоставить их с показателями по некоторым губерниям России и тем самым определить специфику внутренней политики самодержавия на белорусских землях за указанный период.

С учетом проделанного соискателем исследования в соответствии с пунктами 20–21 «Положения о присуждении ученых степеней и присвоении ученых званий» (в редакции Указа Президента Республики Беларусь от 02.06.2022 № 190) Юрий Леонидович Ковшик заслуживает присвоения ему ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – отечественная история за следующие конкретные научные результаты:

– выявление особенностей правового регулирования дворянских выборов в белорусско-литовских губерниях на основе имущественного и

послужного ценза, что позволяет в историческом контексте поэтапно проследить развитие законодательных норм, регулирующих данную сферу в Беларуси в конце XVIII – первой половине XIX в.;

- определение сущности государственной сословной политики, направленной на интеграцию дворянства белорусских губерний в местные институты управления, полиции и суда, что дает возможность конкретизировать способы и трудности распространения в литовско-белорусских губерниях имперской общественно-политической системы;

- составление социального портрета среднестатистического выборного дворянского чиновника с привлечением таких параметров как время пребывания в должности, образование, семейное положение, наличие земельной собственности и вероисповедание, что помогает презентативно сфокусировать различные социологические параметры;

- обозначение причин уклонения от участия в дворянских выборах, которые раскрывают историческую специфику функционирования выборной системы в Беларуси в изучаемый период;

- определение характера кадровой текучести выборных дворянских чиновников на полицейских и судебных должностях, что на основе впервые приведенных фактических данных помогает исторически проследить дворянскую реакцию на политико-правовое регулирование в данной сфере в литовско-белорусских губерниях.

4. Замечания по диссертации

Оценивая в целом положительно данное диссертационное исследование, следует высказать ряд замечаний формально-уточняющего характера.

В диссертации в качестве объекта исследования названа государственная служба дворянства в Российской империи в 1772–1863 гг. Если предмет исследования государственная политика (политика российского правительства), то объект исследования должен быть шире – государственная служба в целом, государственное управление, государственный аппарат, общественно-политическая жизнь, а не государственная служба дворянства.

Представляется, что соискатель недостаточно обосновал сужение предмета исследования: почему он специально остановился на реализации избирательного права именно в судебных и полицейских учреждениях? Ведь кроме них были институты губернской администрации и дворянского самоуправления. Логично было бы рассмотреть также и их комплектование. Однако и в случае с выборами на судебные и полицейские должности изучение проведено частично. Так, степень выборной ротации в судебной и полицейской сфере по периодам 1797–1801 гг. и 1830–1863 гг. осталась автором не определена.

Непонятно также игнорирование диссертантом в методологическом инструментарии своего исследования устоявшегося в исторических научных

работах принципа системности. Использование этого базового принципа исторической науки наряду с традиционными принципами – историзма и объективности – в значительной степени сыграло бы в пользу тех или иных выводов Ю.Л. Ковшика, подкрепило бы его доказательную базу в ходе научного спора или дискуссии.

Обусловленность нижней хронологической границы исследования (1772 г.) не вызывает сомнений, однако верхняя граница (1863 г. – время проведения последних дворянских избирательных собраний на территории Могилевской губернии) представляется не совсем обоснованной. В диссертации не рассматриваются дворянские избирательные собрания и дворянские выборы как таковые, но зато показано, как проходило формирование кадрового состава полицейских и судебных инстанций. Соответственно кардинальные изменения процесса комплектования выборными от дворянства чиновниками органов суда и полиции и дают основание выделить верхнюю хронологическую границу. В данном случае такую основополагающую роль сыграли «Временные правила об устройстве полиции в городах и уездах губерний, по общему учреждению управляемых» от 25 декабря 1862 г. Этот документ утверждал окончательную отмену принципа выборности в назначении старших полицейских должностей (исправника, пристава, его помощника), назначение которых относилось к полномочиям губернатора.

По тексту диссертации встречаются не только принятые в отечественной историографии названия территорий (используемые в историческом атласе и фундаментальных работах белорусских историков), но и такие, как западно-белорусские губернии, восточно-белорусские губернии, восточно-белорусский регион, восточный регион и центрально-западный регион. При этом не понятно, из каких губерний данные регионы состоят, и частью какого более крупного географического или территориально-административного образования они являются.

Представляется не совсем уместным использование в научной квалификационной работе понятия «цензовые ограничения», поскольку ценз по определению и является условием, ограничивающим участие лица в осуществлении тех или иных прав. В терминологическом аппарате соискатель использует двойной подход, оперируя как современными историческими, политологическими и юридическими терминами (электоральная активность, ротация и т.д.), так и распространенными в изучаемый период (коронные чиновники и т.д.). Наличие терминологического словаря сняло бы их двойное прочтение и догадки, что автор имеет в виду.

«Кадетские корпуса» на с. 29 диссертации необоснованно именуются им термином «кадетские училища», т.е. термином который никогда не существовал в дореволюционной России. Нередко диссертант подменяет понятие «задача исследования» термином «проблема исследования» (т.е. категорией уровня докторского исследования). В частности, на с. 34

диссертации неправомерно указывает, что «совокупное использование принципов и методов научного познания позволило раскрыть проблему исследования». Использование в названии главы 1 и в п. 1.1. словосочетания «историография проблемы» также неуместно в рассматриваемой кандидатской диссертации, призванной решать научную задачу, а не научную проблему.

Историография проблемы изложена соискателем преимущественно в виде обзора литературы, не достаёт анализа результатов, полученных другими исследователями. В частности, что было рассмотрено современными белорусскими учеными, а что было ими упущено? Ведь автор в определенной степени учел в своей работе результаты их исследований. Например, политику в сфере дворянского избирательного права в отдельной главе своей диссертации «Политика российского самодержавия по отношению к дворянству Беларуси в конце XVIII – первой половине XIX вв.» изучала С. Л. Луговцова, а в монографии «Система управления и чиновничество белорусских губерний в конце XVIII – первой половине XIX в.» А. А. Киселевым была рассмотрена система дворянских выборов, в том числе на судебные и полицейские должности губернского и уездного уровня. Обе работы указаны соискателем в историографическом разделе, однако недостатки изучения темы у этих авторов им не обозначены. Не упоминаются новейшие статьи таких авторов, как А. А. Киселев, Н. В. Анофренко, которые изучают историю полицейско-судебных инстанций на территории белорусско-литовских губерний.

При характеристике источников следовало на основе используемой в науке классической схемы провести свою внутреннюю, подходящую для данного исследования систематизацию используемых источников, объединив виды (не типы, как они указаны в диссертации) в группы (распорядительную, отчетную, учетную и т.д.). Данная процедура относительно делопроизводственной документации соискателем не проведена.

В выводе по главе 1 утверждается, что «анализ информационных возможностей источников, показал, что уровень их полноты достаточен для достижения цели и решения исследовательских задач» (с. 34). Думается, что такой вывод недостаточно убедителен. В частности, соискатель называет нормативно-правовые акты Российской империи «системообразующей группой источников» (с. 25) для избранной темы, даже утверждает, что им составлен «авторский каталог законов» (там же), но в чем его достоинство в сравнении с уже имеющимися сборниками законов И. А. Никотина, С. Ф. Рубинштейна и других, им самим указанных (с. 26)? Обнаружены ли соискателем какие-то неучтенные нормативно-правовые акты, уточняющие или дополняющие документы, уже изученные другими исследователями?

В связи с этим большое значение приобретают материалы делопроизводства, хранящиеся в архивных фондах. К сожалению, автором допущены неточности или ошибки в ссылках на дела из фондов НИАБ: в фонде 320 опись 2 нет дела под номером 365, фонд 3220 («Помощник

начальника Могилевского губернского жандармского управления в Оршанском, Сеннинском и Горецком уездах (1901 г.))» не может иметь отношения к теме диссертации, фонд 2002, опись 1 заканчивается делом № 10 и не имеет № 39.

Не понятен принцип выбора соискателем архивных дел. При беглом просмотре фонда 320, опись 1 было выявлено около 40 дел, содержащих информацию о дворянских выборах, автор же привлек из них только шесть (причем сослался на дело № 1, которое давно выбыло из архива). Фонд 2626, опись 1 также содержит множество дел о проведении выборов, но использовано в диссертации всего два. Фонд 1430, опись 1 – это один из самых объемных фондов, содержит большое количество дел о дворянских выборах за широкий период, но в диссертации использовано только два дела за 1828 г. и 1839 г.

Эти недостатки справочного аппарата наряду с принятой автором системой ссылок только на номера законов из Полного собрания законов Российской империи и на номера дел без их наименования не дают представление о достаточности источниковой базы. Более того, декларируемые законы не следует абсолютизировать и ожидать их точного исполнения на всем пространстве Российской империи, особенно на вновь присоединенных территориях, каковыми являлась часть белорусских земель, ставших частью России путем ее экспансии и применения военной силы. Российское законодательство исследуемого периода демонстрирует довольно широкую вариативность правоприменительной практики на местах. Закрепленные в ПСЗРИ правовые нормы следует рассматривать как индикатор определенных тенденций и российских правовых традиций, требующий сопоставления с реакцией различных слоев населения на данные нормы права, а также соотнесения декларируемых государством правовых норм с реальным воплощением закона на местах.

Данные замечания в целом не влияют на положительную оценку результатов проделанной работы. В частности, хочется отметить таблицы приложения, которые могут служить хорошей доказательной опорой диссертационного текста.

5. Соответствие научной квалификации соискателя ученой степени, на которую он претендует

Диссертационное исследование Ю. Л. Ковшика основывается на широкой базе изученных автором законодательных источников, раскрывает сущность и региональные особенности сословной политики самодержавия в отношении дворянства белорусско-литовских губерний в обозначенный период, свидетельствует о владении автором основами научной методологии. Результаты работы представлены в 18 публикациях, из которых 7 – в изданиях, рекомендованных ВАК. С учетом этого можно утверждать, что

научная квалификация Ю. Л. Ковшика соответствует ученой степени кандидата исторических наук, на которую он претендует.

6. Рекомендации по практическому применению результатов

Результаты диссертационного исследования, фактологический материал и, особенно, статистические данные приложений могут найти применение в лекционных курсах и проведении практических занятий по истории Беларуси и России, при написании методических пособий для учебных заведений. Это подтверждается двумя актами внедрения результатов диссертационного исследования в учебный процесс Белорусского государственного педагогического университета имени Максима Танка.

Заключение

В соответствии с приказом директора государственного научного учреждения «Институт истории Национальной академии наук Беларуси» (№ 65-а от 27.09.2023) отзыв подготовлен экспертом – старшим научным сотрудником отдела истории Беларуси конца XVIII – начала XX веков, кандидатом исторических наук А. С. Хотеевым и обсужден на заседании научного семинара государственного учреждения «Институт истории НАН Беларуси» (протокол № 2 от 17.10.2023).

Соискатель Ю. Л. Ковшик выступил на заседании научного семинара с докладом по диссертации и принял участие в дискуссии. На заседании научного семинара государственного научного учреждения «Институт истории Национальной академии наук Беларуси» присутствовали 6 человек, из них 1 доктор наук и 5 кандидатов наук.

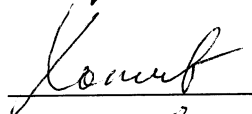
Результаты открытого голосования: «за» – 4, «против» – 1, «воздержались» – 1.

ПОСТАНОВИЛИ: утвердить официальный отзыв на диссертацию Ковшика Юрия Леонидовича «Политика российского правительства в сфере избирательных прав дворянства и комплектования выборными от дворянства служащими судебных и полицейских учреждений в Беларуси (1772–1863 гг.)», представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – отечественная история.

Председатель научного семинара,
кандидат исторических наук, доцент

 Н. Е. Новик

Эксперт, кандидат исторических
наук

 А. С. Хотеев

Секретарь научного семинара,
кандидат исторических наук, доцент

 Е. Э. Сокольчик