

ОТЗЫВ

официального оппонента
о диссертации Лаевской Татьяны Евгеньевны
**«ВТОРИЧНЫЕ ЖАНРЫ В РУССКОМ ЯЗЫКЕ: ДИНАМИКА,
ДИСКУРСИВНЫЕ КОНТАКТЫ (на материале аннотаций
к художественным произведениям)»**,
представленной на соискание учёной степени
кандидата филологических наук
по специальности 10.02.02 –русский язык

1. Соответствие диссертации специальности и отрасли науки, по которым она представлена к защите. В диссертационной работе Лаевской Татьяны Евгеньевны поставлена и решена теоретически значимая для лингвистики задача выявления языковых характеристик аннотаций к художественным текстам как одного из вторичных жанров в аспекте его динамики и дискурсивных контактов, что соответствует специальности 10.02. 02 – русский язык и отрасли науки – филологические науки, по которым она представлена к защите.

2. Актуальность темы диссертации определяется 1) включённостью рассматриваемой проблемы в исследовательское поле лингвистической жанрологии (лингвистического жанроведения, лингвистической генристики) – одного из наиболее динамично развивающихся направлений современного языкознания, теоретико-методологические основания которого в настоящий момент продолжают уточняться и дополняться; 2) сосредоточенностью на исследовании одного из вторичных жанров, представляющих группу динамично развивающихся дискурсивных единиц, способных, по определению М.В. Истриной, «наиболее рельефно выражать собой текстовую эпоху» (это мнение приводится соискателем на с. 4 диссертации); 3) выбором в качестве объекта исследования русскоязычных аннотаций к художественным произведениям, трактуемых автором работы как вторичные жанры литературно-художественного дискурса, поскольку данная группа вторичных жанров явно недостаточно изучена в заявленных в диссертации аспектах.

Структура диссертации в целом видится логичной, последовательно отражающей основные этапы предпринятого научного исследования.

В разделах «Введение» и «Общая характеристика работы» аргументированно представлена актуальность исследования; обосновывается выбор его направления и конкретной проблематики, определяются теоретико-методологические основания исследования, характеризуются его предмет и объект; определяются цель и круг конкретных задач, подлежащих рассмотрению; характеризуется связь диссертации с научными программами и темами, в рамки которых вписывается изучаемая проблема; формулируются, выносимые на защиту положения; отражается личный вклад соискателя в предпринятое исследование; приводятся сведения об апробации результатов исследования в опубликованных работах, а также докладах и выступлениях на конференциях и

других научных мероприятиях различного ранга; описывается структура работы, характеризуется её объём.

В первой главе – «Вторичные жанры в системе речевых жанров: проблемы и перспективы исследования», – носящей обобщающе-аналитический характер, даётся обзор наиболее значимых исследований, связанных с проблемами лингвистического жанроведения и вторичных речевых жанров – в частности, изложены основные подходы к изучению вторичных жанров, а также – в отдельном параграфе – рассмотрено своеобразие функционирования последних в современной коммуникации. В этой же части работы представлен алгоритм комплексного анализа вторичного речевого жанра, в котором соискатель усматривает перспективу исследования. Этот алгоритм предполагает выявление структурных, языковых и коммуникативных параметров вторичного жанра как элемента дискурса, в качестве же жанрообразующих факторов принимаются такие признаки, как: «речевая ситуация, содержательные, композиционные и лингвостилистические особенности, стабильность / изменяемость жанра» (с. 40–41 диссертации).

Вторая глава – «Аннотация к художественному произведению как развивающийся вторичный речевой жанр: типология и функционирование» – посвящена детальному описанию собственно объекта исследования, а также выявлению и систематизации характеристик аннотации к художественному тексту, составивших предмет исследования.

Третья глава оппонируемой диссертации – «Дискурсивные контакты речевого жанра «аннотация к художественным произведениям» в современной коммуникации» – так же, как и предыдущая, носит собственно исследовательский характер: в одном из её параграфов рассматриваются дискурсивные контакты жанра аннотации к художественному произведению в коммуникативном пространстве, в другом – исследуемый вторичный жанр анализируется в аспекте интертекстуальности.

Существенным дополнением к основному тексту диссертационного исследования Т.Е. Лаевской являются 7 приложений: 1) Тексты, иллюстрирующие усложнение смысловой структуры аннотаций (Приложение А); 2) Тексты, иллюстрирующие отнесённость аннотаций к разным типам речи (Приложение Б); 3) Тексты, иллюстрирующие особенности аннотаций в области речевой ситуации (Приложение В); 4) Тексты, иллюстрирующие специфику лексической организации издательских аннотаций в аспекте её взаимосвязи с отнесённостью первичного текста к той или иной тематической разновидности (Приложение Г); 5) Тексты, иллюстрирующие специфику синтаксической организации издательских аннотаций (Приложение Д); 6) Тексты, иллюстрирующие наличие в аннотациях лексики, характерной для разговорно-бытового стиля (Приложение Е); 7) Тексты, иллюстрирующие наличие в аннотациях интертекстуальных элементов (Приложение Ж).

Названия частей этого довольно объёмного блока диссертации «говорят сами за себя»; помещённые в них тексты безусловно расширяют иллюстративный корпус полученных автором результатов.

3. Степень новизны результатов, полученных в диссертации, и

научных положений, выносимых на защиту. В диссертационной работе Т.Е. Лаевской содержатся сведения о новом, объективном и систематизированном знании об одном из широко распространённых вторичных речевых жанров – аннотации к художественным произведениям на русском языке; эти сведения могут быть использованы как для дальнейшего исследования типов и разновидностей аннотации в современном коммуникативном пространстве, так и для разработки ряда аспектов теории лингвистической жанрологии.

Научная новизна исследования, соотносимая с вынесенными на защиту положениями, заключается в том, что в нём:

- впервые представлено целостное описание аннотации к художественному произведению как особого информационного жанра, комплексно характеризующегося в аспектах: типологическом, функциональном, стилистическом и структурном;

- установлена соотнесённость динамики анализируемого жанра с ценностными и прагматическими установками общества;

- раскрыта и проанализирована интертекстуальная природа исследуемого жанра, выявлены способы дискурсивного взаимодействия аннотации к художественным произведениям со смежными жанрами, функционирующими в интернет пространстве;

- на примере рассмотрения жанра аннотации к художественным произведениям установлены основные трансформационные процессы, характерные для системы речевых жанров в целом.

4. Обоснованность и достоверность выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации. обеспечиваются представленной в работе развёрнутой теоретико-методологической базой, свидетельствующей о тщательной аналитической работе соискателя с основными исследованиями по заявленным в диссертации проблемам: особенности продуцирования коммуникативно-речевых образований и характер их воздействия на адресата; вопросы общей теории лингвистической жанрологии; разноаспектное осмыслению вторичных речевых жанров.

Список использованных источников, содержащийся в диссертации, включающий работы как отечественных, так и зарубежных исследователей, свидетельствует об изучении диссертантом достаточно обширного корпуса специальной литературы: он состоит из 191 позиции.

Методы исследования, использованные в диссертации: описательный метод, включающий в себя приёмы классификации исследуемого материала; методы контекстологического и интертекстуального анализа, дискурс-анализа, количественного подсчёта, – с нашей точки зрения, позволяют рассмотреть отобранный материал достаточно полно и разноаспектно. Они используются соискателем вполне уместно и корректно, с должной степенью лингвистического профессионализма.

Сформулированные диссертантом пункты рекомендаций по практическому использованию результатов полученных в его исследовании, сомнений не вызывают.

5. Научная, практическая, экономическая и социальная значимость

результатов диссертации с указанием рекомендаций по их использованию. Научная значимость результатов диссертации заключается в обогащении и систематизации сведений об одном из вторичных речевых жанров – аннотации к художественным текстам на русском языке. Соискателем выявлены особенности функционирования этого жанра в современной русскоязычной коммуникации, определены направления его эволюции в современном литературно-художественном дискурсе; установлены способы дискурсивного взаимодействия данного жанра с другими в пространстве интернет-коммуникации с позиций интертекстуальности.

Результаты исследования могут быть использованы как при дальнейшей разработке теоретических проблем лингвистической жанрологии (в частности – при установлении критериев комплексной характеристики речевых жанров, прежде всего – вторичных жанров), так и в деятельности практического свойства: в практике подготовки текстов к изданию и к распространению их в читательской аудитории; для разработки аспектов формирования компетентной языковой личности; для выявления и изучения прагматической составляющих существующих дискурсивных практик.

Социальная и экономическая значимость оппонируемой диссертационной работы определяется наличием в ней ряда важных фактических сведений и сформулированных положений, опора на которые позволит оптимизировать имеющееся учебно-методическое обеспечение (учебные программы, учебно-методические комплексы, методические рекомендации) дисциплин коммуникативно-прагматической направленности. Это, в свою очередь, будет способствовать совершенствованию не только лингвистического, но в целом филологического и междисциплинарного образования в Республике Беларусь, что приобретает особую значимость в условиях коммуникативно-когнитивной парадигмы, приоритетной в настоящее время не только для лингвистического, но и для всего гуманитарного знания.

6. Опубликованность результатов диссертации в научной печати представляется вполне достаточной: 1 монография; 21 научная статья, из которых 7 опубликованы в научных журналах, входящих в перечень рецензируемых изданий, рекомендованных ВАК Республики Беларусь для опубликования результатов диссертаций (что соответствует существующим требованиям); 13 работ, помещённых в сборниках материалов научных конференций.

Эти публикации, прежде всего монография и статьи в научных журналах, позволяют создать достаточно полное представление о содержании диссертации, отражая материал, представленный во всех главах и параграфах работы. Таким образом, требования к опубликованности результатов диссертации – как качественные, так и количественные – выполнены полностью.

7. Соответствие оформления диссертации требованиям ВАК. Диссертация и автореферат оформлены в соответствии с существующими требованиями ВАК Республики Беларусь, с соблюдением необходимых требований к стилю научного исследования данной жанровой разновидности. Автореферат даёт достаточно полное представление о содержании

диссертации и не содержит сведений, выходящих за её пределы.

8. Соответствие научной квалификации соискателя ученой степени, на которую он претендует. Научная квалификация Лаевской Татьяны Евгеньевны вполне **соответствует учёной степени кандидата филологических наук**, на которую она претендует. Представленная работа свидетельствует о компетентности и научной зрелости исследователя, сумевшего решить актуальную и достаточно сложную научную проблему – выявить языковые характеристики аннотаций к художественным текстам, рассматривая данный вторичный речевой жанр в аспекте его динамики и дискурсивных контактов.

9. Недостатки диссертации.

Признавая диссертационную работу Т.Е. Лаевской исследованием, выполненным на должном научно-теоретическом уровне, отмечая как теоретическую, так и практическую ценность полученных соискателем результатов, выскажем ряд замечаний, которые, с нашей точки зрения, нуждаются в дополнительных комментариях или разъяснениях (часть этих замечаний носит характер размышлений и может быть рекомендована соискателю к принятию при дальнейшей разработке некоторых аспектов исследованных в диссертации проблем).

1. В целом безусловно положительно оценивая объёмный блок Приложений к диссертации (с. 2 нашего отзыва), тем не менее обратим внимание на то, что хотелось бы видеть в собственно тексте работы (в частности – в Выводах по главам и в Заключение) более подробные объяснения по поводу заметной разницы в объёме представленного в приложениях материала, что, вероятно, свидетельствует и о некоторых лингвистических, стилистических и иного рода «предпочтениях» авторов аннотаций к художественным произведениям, на создание которых оказывают влияние различные дискурсивные факторы, и – в определённой степени – о динамике анализируемого в диссертации жанра (тем более что данный аспект вынесен в отдельную часть – параграф Главы 2).

2. Обобщая сведения об аннотации как одном из вторичных жанров, описание которого представлено в справочной лингвистической литературе, с нашей точки зрения, было бы целесообразно привлечь большее число источников такого рода, обратив в особенности внимание на те, где аннотация осмысливается с *коммуникативно-прагматических* позиций: словарь-справочник «Эффективное речевое общение (базовые компетенции)» под редакцией А.П. Сковородникова (Красноярск, 2014); «Стилистический энциклопедический словарь русского языка» под редакцией М.Н. Кожиной (М., 2006 и последующие издания) и т. п.

3. Материалом исследования диссертации являются «тексты аннотаций на русском языке к художественным произведениям русских и зарубежных авторов, извлечённые путём сплошной выборки из печатных и интернет-публикаций. Общее количество проанализированных текстов – 1150» (с. 8).

Указание на материал следовало бы, с нашей точки зрения, дополнить более полной и подробной характеристикой времени появления этих текстов,

поскольку в современный период (первые десятилетия XXI века) жанр аннотации (к художественным произведениям – в первую очередь), как и многие вторичные жанры, претерпел довольно существенные изменения.

Помимо этого, следовало бы указать, что понимается под «интернет-изданиями», поскольку, как известно, в пространство сети интернет нередко попадают произведения крайне низкого качества. Каким образом (по какому принципу) автором работы проводился отбор такого рода произведений, какие их параметры принимались во внимание?

4. В работе анализируется аннотация к художественным произведениям, т. е. к коммуникативно-речевым образованиям, где язык функционирует *в эстетически осложнённом* виде, результатом чего является очевидное превалирование в них *эстетической* функции.

В современных художественных текстах нередко случаи своеобразного «замещения» аннотаций (композиционно такие фрагменты располагаются на месте аннотации) фрагментом из предлагаемого произведения безо всякого сопроводительного текста (при этом нередко такого рода фрагмент – как выдержка из собственно текста – заключается в кавычки). В этих случаях *информативная* функция, как и *агитационная* – если использовать терминологию автора работы (с. 10, положение 4, выносимое на защиту), – как представляется, сведены к минимуму.

Хотелось бы узнать, во-первых, относит ли автор работы подобные текстовые образования к аннотациям; во-вторых – в случае положительного ответа – какие функции (функция) им свойственны и какая из них видится приоритетной.

5. Т.Е. Лаевская утверждает, что «при выявлении языковых особенностей аннотации, обусловленных её адресованностью, является гендерная принадлежность адресата» (с. 73 диссертации). Однако при этом остаётся неясным, каким образом по тексту аннотации можно определить гендерную принадлежность адресата, если она прямо не указывается в аннотации, что, как представляется, бывает весьма нередко? Объяснение, содержащееся на этой же странице работы: «Нами были проанализированы аннотации к 30 романам из серии «Алая роза», которые ориентированы на женскую читательскую аудиторию и аннотации к 30 произведениям, **которые в большей степени могут заинтересовать мужчин**» – видится не совсем убедительным, особенно в его заключительной части.

Хотелось бы получить от соискателя более развёрнутый и аргументированный комментарий по данному поводу.

10. Заключение. Сделанные замечания (в особенности с учётом того, что ряд поставленных нами вопросов в настоящее время не имеет однозначного решения и / или отличается явной дискуссионностью, обуславливающей возможные перспективы для дальнейших изысканий в данной области) тем не менее не оказывают существенного влияния на итоговую положительную оценку диссертационного исследования Лаевской Татьяны Евгеньевны, которое видится самостоятельно выполненным, завершённым, научно-теоретически и практически значимым.

– установление и систематизацию дискурсивных контактов, осуществляемых аннотацией как дискурсивной единицей а) на уровне читательской рефлексии и в области непосредственного взаимодействия с другими жанрами; б) на уровне интертекстуальных взаимодействий, где аннотация выполняет роль «пограничного» (объединяющего репродуктивный и интерпретативный признаки) вторичного жанра, «притягивающего» к себе интертекстуальные элементы.

Официальный оппонент –
заведующий кафедрой мировых языков
учреждения образования
«Витебский государственный
университет имени П.М. Машерова»
доктор филологических наук, профессор

И.П. Зайцева

