

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

о диссертации Олейникова Томаса Владимировича
«Прагмалингвистический потенциал языковых средств YouTube-комментария
в русском, французском и китайском языках», представленной
на соискание ученой степени кандидата филологических наук
по специальности 10.02.20 – сравнительно-историческое, типологическое
и сопоставительное языкознание

1. Соответствие диссертации специальностям и отрасли науки, по которым она представлена к защите

На основании формулировок объекта, предмета и цели исследования, поставленных для ее решения задач, использованной методологии и полученных результатов исследования, а также в соответствии с паспортом специальности (10.02.20 – сравнительно-историческое, типологическое и сопоставительное языкознание) можно заключить, что диссертация Олейникова Томаса Владимировича «Прагмалингвистический потенциал языковых средств YouTube-комментария в русском, французском и китайском языках» в полном объеме соответствует названной специальности и отрасли науки – филологические науки.

2. Актуальность темы диссертации

Актуальность темы диссертационного исследования Олейникова Т.В. обусловлена всё возрастающим интересом в современном сопоставительном языкознании к изучению языковых процессов в цифровой среде, в частности в интернет-коммуникации на разных языках, в плане выявления в ней межъязыковых сходств и различий в рамках лингводискурсивного и лингвопрагматического подходов к анализу речи.

В этой связи особенно актуальным видится обращение соискателя к межъязыковому сопоставлению речевых актов в онлайн-коммуникации на материале разноструктурных, генетически и типологически далеких языков, что обеспечивает возможность более глубокого и объективного понимания закономерностей выбора и реализации коммуникативных стратегий и речевых тактик в интернет-дискурсе.

Диссертация Олейникова Т.В. видится весьма значимой для активизации сопоставительного изучения принципов лингвопрагматической организации YouTube-комментария на русском, французском и китайском языках как в плане установления межъязыковых сходств в характере распределения коммуникативных стратегий и речевых тактик в таких комментариях, так и в аспекте выявления национальной специфичности в частотности и способах использования лингвопрагматических средств воздействия на массового и

конкретного адресата в процессе онлайн-коммуникации на платформе YouTube.

Помимо этого, диссертация является актуальной в плане изучения прагмалингвистического потенциала языковых средств, участвующих в реализации коммуникативных стратегий и речевых тактик в YouTube-комментариях. В этой связи остается лишь сожалеть, что соискатель не включил в свое исследование белорусский язык как государственный язык Республики Беларусь, который также используется в YouTube-комментариях (хотя, конечно, не так широко, как русский) и изучение которого является весьма актуальным в плане выявления характера и особенностей репрезентации в онлайн-коммуникации как национальной специфичности лингвопрагматического потенциала разноуровневых средств белорусского языка, так и национального менталитета белорусского народа.

Актуальность проведенного Олейниковым Т.В. исследования заключается еще и в том, что оно позволяет решать прикладные задачи систематизации, параметризации и оценки механизмов деструктивного информационного влияния, которое направлено на массовое сознание и реализуется в онлайн-коммуникации на разных языках, что является важным для обеспечения, укрепления и дальнейшего развития цифровой безопасности государства в рамках национальной концепции информационной безопасности Республики Беларусь.

3. Степень новизны результатов, полученных в диссертации, и научных положений, выносимых на защиту

Полученные в диссертации Олейникова Т.В. выводы и результаты, вынесенные на защиту положения являются бесспорно новыми и фактически свидетельствуют о достаточно успешной реализации комплексного подхода при изучении прагмалингвистической организации и языковых средств YouTube-комментарией на русском, французском и китайском языках в сопоставительном плане.

Это подтверждается, прежде всего, как оригинальностью и новизной цели исследования, достаточной сложностью задач, решаемых в диссертации, так и значимостью объекта и предмета исследования, что важно для объективной интерпретации межъязыковых типологически значимых сходств и различий в наборе и языковых средствах реализации коммуникативных стратегий и речевых тактик, используемых в интернет-дискурсе на разнотурных языках.

К однозначно новым можно отнести следующие научно значимые результаты диссертации.

1. Установленные и ранжированные по основным дискурсивным характеристикам (объему, адресации, стилистике, теме и композиции) YouTube-

комментарии на русском, французском и китайском языках в аспекте межъязыкового сходства и национальной специфичности.

2. Выявленные и классифицированные коммуникативные стратегии и речевые тактики, которые используются в YouTube-комментариях на разных языках (поддержки, побуждения к действию, информирования, рассказа, рассуждения / предположения, негативации, привлечения внимания, антитезы, трюизма и др.).

3. Установленные и дифференцированные по степени коммуникативно-прагматической роли и значимости фонетические, лексико-стилистические, морфологические, словообразовательные, синтаксические и пунктуационно-графические средства вербализации коммуникативных стратегий и речевых тактик в текстах YouTube-комментариев на русском, французском и китайском языках в сопоставительном аспекте.

Перечисленных научно значимых результатов, полученных соискателем, вполне достаточно, чтобы характеризовать диссертацию Олейникова Т.В. как актуальное и оригинальное научное исследование, основные выводы которого содержат новые положения, важные не только для сопоставительного языкознания, но и для современной русистики, романистики, китаистики, а также для дискурсивной лингвистики и лингвистической прагматики.

4. Обоснованность и достоверность выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации

Обоснованность и достоверность сформулированных в диссертации Олейникова Т.В. выводов и рекомендаций обеспечивается, прежде всего, в целом достаточной полнотой и разнообразием фактологической базы исследования. Фактический материал в количестве 3000 YouTube-комментариев на разных языках – русском (1000 единиц), французском (1000 единиц) и китайском (1000 единиц), был извлечен «методом сплошной выборки» (стр. 51) из массива онлайн-комментариев, представленных на платформе YouTube за последнее десятилетие (с 2014-го по 2021-й гг.) и размещенных под видео творческого и образовательного содержания.

Анализ фактического материала последовательно осуществляется в диссертации на основе комплексного подхода, сочетающего лингводискурсивный, лингвопрагматический и разноуровневый лингвистический анализ YouTube-комментариев на каждом языке с последующим конфронтативным анализом полученных данных, а также с использованием количественного анализа на каждом этапе исследования.

Теоретическая база исследования, обеспечивающая обоснованность и достоверность выводов, изложена в двух главах диссертации и отражена в списке работ отечественных и зарубежных ученых по теме диссертации (всего 150 позиций, в том числе на одном иностранном языке – английском).

Отмеченное позволяет оценить выводы и рекомендации, предложенные соискателем, как в основном достаточно объективные, достоверные и обоснованные.

5. Научная, практическая, экономическая и социальная значимость результатов диссертации с указанием рекомендаций по их использованию

Научная значимость диссертационного исследования Олейникова Т.В. заключается, прежде всего, в сопоставительном описании лингводискурсивных и стилистических характеристик YouTube-комментариев на русском, французском и китайском языках, выявлении межъязыковых сходств и различий в составе и лингвопрагматической значимости коммуникативных стратегий и речевых тактик, используемых в русскоязычных, франкоязычных и китаеязычных онлайн-комментариях на видеохостинге YouTube, установлении интеръязыковой общности и национальной специфичности разноуровневых средств вербализации коммуникативных стратегий и речевых тактик, реализуемых в YouTube-комментариях на материале разноструктурных, генетически и типологически далеких языков.

Диссертация Олейникова Т.В. является первым опытом комплексного изучения лингвопрагматического потенциала языковых средств YouTube-комментариев на материале трех языков – русского, французского и китайского, что позволило соискателю установить и описать типы дискурсивной организации онлайн-комментариев на платформе YouTube, используемые в них коммуникативные стратегии и речевые тактики, разноуровневые языковые средства их реализации в качественном и количественном аспектах как в каждом из трех языков, так и в сопоставительном плане.

Практическая значимость диссертационного исследования очевидна и бесспорна. Научные выводы, теоретические обобщения и исследованный фактический материал могут использоваться в учебном процессе при преподавании лексикологии, стилистики и культуры речи русского, французского и китайского языков как иностранных в учреждениях высшего и среднего образования, при подготовке курсовых и дипломных работ, магистерских диссертаций. Материалы диссертации могут быть использованы при подготовке учебных пособий и учебных лингвистических словарей по интернет-лингвистике, сравнительной типологии родного и иностранного языков, дискурсивной лингвистике и лингвистической прагматике, межкультурной коммуникации для студентов высших учебных заведений по лингвистическим и филологическим специальностям.

Отмеченное подтверждает социальную и экономическую значимость диссертации Олейникова Т.В., поскольку материалы диссертационного исследования направлены на удовлетворение потребностей современной язы-

ковой и образовательной практики в Республике Беларусь, могут способствовать оптимизации затрат на подготовку учебных и справочных изданий для высших и средних учебных заведений.

Вместе с тем следует отметить отсутствие в диссертации актов внедрения результатов, которые подтверждают научное и/или практическое применение результатов исследований, а также справок о возможном практическом использовании результатов диссертации, что существенно влияет на оценку их практической значимости в сфере образования и науки.

6. Опубликованность результатов диссертации в научной печати

Основные положения диссертации Олейникова Т.В. нашли отражение в 12 научных публикациях (общим объемом 4,2 авт. л.), в том числе выполненных единолично 4 статьях в рецензируемых научных изданиях, соответствующих п. 19 Положения о присуждении ученых степеней и ученых званий в Республике Беларусь, а также 5 статей в сборниках научных трудов, 3 материалах конференций (из них 3 за рубежом – в Российской Федерации).

Можно отметить, что результаты и выводы исследования, а также содержание положений, выносимых на защиту, с достаточной полнотой отражены в 4 статьях в рецензируемых научных изданиях и других публикациях соискателя по теме диссертации.

Апробация результатов исследования представлена на 7 научных мероприятиях, которые имели статус международных (в том числе 3 за рубежом – в Российской Федерации).

7. Соответствие оформления диссертации требованиям ВАК

Оформление диссертации и автореферата диссертации соответствует требованиям Высшей аттестационной комиссии Республики Беларусь, содержащимся в пп. 24–26 Положения о присуждении ученых степеней и присвоении ученых званий в Республике Беларусь.

В текстах диссертации и автореферата использован научный стиль русского литературного языка в основном с правильным и уместным применением терминологии современного языкознания.

8. Соответствие научной квалификации соискателя ученой степени, на которую он претендует

Содержание и научно-теоретический уровень диссертации, научная значимость, обоснованность и достоверность полученных результатов свидетельствуют о том, что научная квалификация Олейникова Томаса Владимировича в целом соответствует основным требованиям, которые предъявляются к кандидату филологических наук по специальности 10.02.20 – сравнительно-историческое, типологическое и сопоставительное языкознание.

Замечания

Достоверность и обоснованность основных положений и выводов диссертации Олейникова Т.В. не вызывает сомнений, в основном положительно можно оценить также научную новизну работы и ее практическую и социально-культурную значимость. Корректность и объективность отбора фактического материала, научный уровень и полнота его интерпретации в целом соответствуют требованиям к квалификационной научной работе. Поэтому приведенные ниже замечания и комментарии свидетельствуют не столько о недостатках диссертации, сколько являются размышлениями дискуссионного характера относительно некоторых ее положений, результатов и выводов, а также способов их получения, которые требуют дополнительного пояснения со стороны соискателя.

Как известно, в научной квалификационной работе наиболее важная роль в структурном и содержательном плане отводится формулировке темы, постановке цели и задач исследования, выбору репрезентативного фактического материала и адекватных методов его анализа, получению в процессе осуществления процедур анализа фактического материала (согласно поставленным задачам и методам) соответствующих новых результатов и выводов, их изложению в тексте диссертации и отражению в положениях, выносимых на защиту.

В этом плане в диссертации Олейникова Т.В., на первый взгляд, не все идеально согласуется и требует отдельного объяснения соискателем.

1. Так, в формулировках темы и предмета исследования указывается на изучение «прагмалингвистического потенциала языковых средств», в цели исследования говорится уже о «выявлении прагмалингвистических характеристик языковых средств», а в задачах исследования – об установлении «прагмалингвистических особенностей, различий и сходств» YouTube-комментариев. В положениях, выносимых на защиту, данные терминообозначения отсутствуют, и только по одному разу упоминается о «лингвопрагматических особенностях» частей речи в интернет-дискурсе (стр. 11), о «речевых стратегиях и тактиках» (стр. 11–12), о «структурно-языковых особенностях» YouTube-комментариев (стр. 12), о «языковых средствах» как таковых, безотносительно их роли в реализации тех или иных коммуникативных тактик и речевых стратегий в YouTube-комментариях (стр. 12). На наш взгляд, в каждом указанном случае речь идет не вполне об одном и том же («потенциал» – это не то же самое, что «характеристики» или «особенности»; «языковые средства» – это не то же самое, что «структурно-языковые особенности»; «прагмалингвистический» и «лингвопрагматический» – это не то же самое, что «речевые стратегии и тактики» и т.д.).

В этой связи возникает вопрос, что именно имеет в виду соискатель под каждым из этих терминологических обозначений, как именно они соотносятся в исследовании и что именно исследовал соискатель в диссертации (потенциал, характеристики или особенности; языковые средства или структурно-языковые особенности, прагмалингвистические факторы и средства или речевые стратегии и тактики)?

2. Три из пяти задач в диссертации посвящены методологическому обоснованию концепции и направления исследования, что изложено в двух главах (из четырех) и нашло отражение в трех пунктах (из пяти) заключения и, соответственно, в трех положениях (из пяти), выносимых на защиту. Таким образом, более половины результатов и выводов в диссертации основано не непосредственно на анализе фактического материала, а на аналитическом обзоре литературы по теме исследования.

В этой связи требуется пояснить, какие именно результаты и выводы получены соискателем самостоятельно при решении данных трех задач? В чем именно заключается значимость их решения для диссертационного исследования? Что именно защищает соискатель в данных трех положениях, выносимых на защиту?

3. Два последних положения, выносимых на защиту, сформулированы по результатам анализа фактического материала и по форме изложения представляют собой последовательное перечисление фактов, зафиксированных в результате проведенного соискателем исследования. Аналогичный подход преимущественно избран и при изложении выводов по диссертации в заключении. Таким образом, и основные выводы по результатам исследования, и положения, выносимые на защиту, сформулированы в констатирующей форме и не объясняют те факты, которые были установлены в результате исследования. Разрозненные объяснения установленных фактов разбросаны по тексту диссертации, что затрудняет их восприятие.

В этой связи требуется дополнительно дать конкретные ответы на ряд возникающих вопросов по содержанию результатов и выводов диссертации. Чем можно объяснить сходства и различия в объеме, адресации, стилистических особенностях, теме и композиции YouTube-комментариев на русском, французском и китайском языках? Почему различается / совпадает частотность использования определенных коммуникативных стратегий и речевых тактик в YouTube-комментариях на разных языках? Какие причины, факторы, условия детерминируют выбор тех или иных средств вербализации коммуникативных стратегий и речевых тактик в YouTube-комментариях на русском, французском и китайском языках?

4. Теоретической и методологической базой исследования послужили научные работы отечественных и зарубежных ученых по теме диссертации, отраженные в библиографическом списке из 150 позиций (в том числе на одном иностранном языке – английском). На наш взгляд, использованная в диссертации теоретико-методологическая база далеко не исчерпывающая и далеко не в полном объеме отражает основные положения современной интернет-лингвистики, дискурсивной лингвистики и лингвистической прагматики. Это сказалось, в частности, на выборе ряда основных теоретических и методологических положений, на которые опирался соискатель в своем диссертационном исследовании.

Так, в Главе 2 диссертации (стр. 32) и в заключении указывается, что «в диссертационном исследовании за основу берется определение дискурса С.В. Речицкой, понимаемое как сложное коммуникативное событие с заданными формой, коммуникативным пространством, а также соотнесенное с конкретной культурой и социальной общностью» (стр. 122–123).

Классификация YouTube-комментариев на русском языке, как указано в диссертации, «проведена в соответствии с ключевыми основаниями для классификации ИК, выделенными А.С. Печенкиной (объем, адресация, тема, стилистика, композиция)» (стр. 51).

Вместе с тем, в списке использованной литературы в диссертации помещено только по одной работе таких авторитетных российских исследователей дискурса, как В.И. Карасик (Москва) и В.Е. Чернявская (Санкт-Петербург), см. №№ 25 и 72, соответственно (стр. 134). Отсутствие в диссертации ссылок на иные работы этих авторов (на сегодняшний день главных специалистов по дискурсивной лингвистике в России), конечно, не является определяющим, однако существенно обедняет теоретико-методологическую базу исследования. Не указывается ни одной работы представителей французской школы анализа дискурса, нет ссылок ни на одну работу французских и китайских лингвистов (хотя анализируются французский и китайский языки).

В этой связи требуется пояснить, почему соискатель опирался в ключевых местах диссертации на мнение определенных авторов? Почему в диссертации отсутствуют ссылки на работы французских и китайских специалистов по дискурсивной лингвистике, лингвистической прагматике и интернет-дискурсу?

5. Фактический материал исследования, как указано в диссертации, отбирался «методом сплошной выборки» с YouTube-каналов разных типов, «которые были представлены на платформе не более 10 лет назад» (стр. 51). При этом соискателем было получено ровно по 1000 единиц на каждом из языков. Однако общеизвестно, что если используется прием сплошной вы-

борки с ограничением обрабатываемых источников по времени и по содержанию, то практически невозможно получить, во-первых, круглое число (тем более ровно 1000 единиц), а во-вторых, одинаковое количество единиц в разных языках.

В этой связи возникает вопрос, что именно понимает соискатель под «методом сплошной выборки»? И как именно отбирался фактический материал для диссертации, т.е. какие именно конкретные процедуры отбора использовались?

6. В диссертации встречаются отдельные случаи не вполне корректной квалификации фактического материала при определении языковых средств, а также не вполне адекватного подтверждения фактическим материалом квалификации того или иного языкового средства.

Так, в диссертации описывается парадокс, который определяется в разных местах текста по-разному. Например, в положениях, выносимых на защиту, то в качестве одного из «языковых средств, имеющих прагматическую маркированность» (стр. 10), то как одно из «лексических средств» (стр. 13). В основном тексте диссертации – то как «лексико-стилистическое средство» (стр. 67, 75, 88, 95, 106, 110, 116), то как «противоречащие друг другу утверждения» (стр. 68), то как одно из «лексических средств» (стр. 107, 121, 126), то как «кажущееся противоречивым высказывание» (стр. 107), то как одно из «языковых средств, имеющих прагматическую маркированность» (стр. 122). При этом нигде в диссертации не дается определения парадокса, только в одном случае говорится, что «парадоксы являются, на первый взгляд, противоречащими друг другу утверждениями, на самом деле они глубокие по содержанию» (стр. 68). И только в двух местах в диссертации (стр. 68, 107) приводятся примеры парадокса из фактического материала исследования, которые не вполне соотносимы с понятием парадокса без специального комментария (который в диссертации отсутствует).

Так, в примерах парадокса на русском языке (стр. 68) присутствуют иллюстрации всех трех основных видов парадокса (ситуативного, семантического, логического): *Ни хрена просмотров! Клип походу пчелы смотрят!!!* (это ситуативный парадокс – описывается невозможная ситуация «Пчелы смотрят клип»); *Отсутствие доказательств не является доказательством отсутствия* (это семантический парадокс, где противоречие здравому смыслу возникает благодаря реализации различных значений слов *доказательство* и *отсутствие*); *Мы используем солнечные часы, а не звездные, но солнце это звезда, а значит что мы все-таки используем звездные часы* (это логический парадокс, который возникает только в случае пропуска одного из компонентов логического утверждения, в данном примере первой части, без которой возникает парадоксальность второй части, т.е. в данном слу-

чае перед нами не парадокс, поскольку не пропущен ни один из компонентов логического утверждения).

В этой связи возникает вопрос, в чем именно, по мнению соискателя, заключается парадоксальность? Как именно парадокс используется в качестве средства вербализации той или иной коммуникативной стратегии или речевой тактики?

Конечно, автор диссертации волен сам решать, какие понятия сопровождать дефинициями. Однако отсутствие строгих определений ключевых понятий все же влияет на восприятие содержания научного текста.

Как можно видеть, высказанные замечания и вопросы носят преимущественно частный характер, касаются способов получения отдельных результатов и выводов, а также изложения материала, но не его научной значимости в целом, что не влияет на общую положительную оценку диссертации Олейникова Т.В.

Заключение

Диссертация Олейникова Т.В. «Прагмалингвистический потенциал языковых средств YouTube-комментария в русском, французском и китайском языках» представляет собой завершенное комплексное исследование, которое содержит новые, научно обоснованные достоверные результаты, имеет теоретическую и практическую значимость. Ознакомление с диссертацией Олейникова Т.В. позволяет говорить о достаточной научной компетентности исследователя, сумевшего решить актуальную и важную научную проблему.

В соответствии с пп. 20 и 21 Положения о присуждении ученых степеней и присвоении ученых званий ВАК Республики Беларусь рекомендуется присудить Олейникову Томасу Владимировичу ученую степень кандидата филологических наук по специальности 10.02.20 – сравнительно-историческое, типологическое и сопоставительное языкознание за:

- сопоставительное описание в качественном и количественном плане основных дискурсивных характеристик (объема, адресации, стилистики, темы и композиции) YouTube-комментариев на русском, французском и китайском языках;

- выявление межъязыковых сходств и различий в составе и лингво-прагматической значимости коммуникативных стратегий и речевых тактик, используемых в русскоязычных, франкоязычных и китаеязычных онлайн-комментариях на видеохостинге YouTube;

- установление интеръязыковой общности и национальной специфичности разноуровневых (фонетических, лексических, морфологических, словообразовательных, синтаксических и пунктуационно-графических) средств вербализации коммуникативных стратегий и речевых тактик, реализуемых в

YouTube-комментариях на материале разноструктурных, генетически и типологически далеких языков,

что в совокупности решает значимую для сопоставительного языкознания научную проблему, существенно уточняет представления о прагмалингвистическом потенциале языковых средств в онлайн-комментариях на русском, французском и китайском языках, имеет важное значение для дальнейшего развития интернет-лингвистики, дискурсивной лингвистики и прагматической лингвистики при сравнительном изучении языков мира.

Официальный оппонент –
доктор филологических наук,
профессор

 Е.Е. Иванов

18 октября 2024 г.

