

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации *Колтаченко Алины Игоревны*
**«Образовательные путешествия магнатов Великого Княжества Литовского
в университеты Западной Европы в XVI–XVIII вв.»,** представленный на соискание
учёной степени кандидата исторических наук

Автореферат раскрывает нам содержание диссертации, тему которой нельзя не признать полезной для развития и накопления исторического знания и к тому же весьма актуальной. Может быть, даже более полезной и актуальной, чем это отражено в автореферате. Источники, которые так активно и со знанием дела мобилизовала и изучила диссертантка, относятся к разряду материалов, лежащих в основе, столь бурно развивающейся сейчас имагологии – дисциплины, которая крайне важна для изучения восприятия народами друг друга в историческом измерении.

Мне, правда, в последние годы больше приходилось иметь дело (использовать в лекционных курсах, писать статьи и рецензии) с так называемыми *travelogs*, т. е. записками западных путешественников о России. Но имплицитно (и в целом эвристически) источники эти похожи. Пожалуй, те, что изучает А. И. Колтаченко, полезны ещё и тем, что содержат значимую информацию об образовании. Другими словами, здесь ещё одна область и также весьма полезная исторического знания.

Автор диссертации, судя по всему, с поставленными задачами справился. Впечатляет география тех научных центров, из которых автор диссертации составляла компендиум своих источников, количество изученных магнатских семей. Правда, вот как раз в связи с географией я не понял, почему Западная Европа воспринимается как исторический, а не как географический регион (с. 1). Что общий географический абрис Западной Европы нынче изменилась? Да и с идеями Ренессанса на почве ВКЛ (с. 3), как мне кажется, надо быть поосторожнее ... Но это не имеет отношения к основному содержанию диссертации.

Но вот об отличиях магнатских путешествий от других, о чём пишет автор (с. 4), хотелось бы узнать больше: кто ещё ездил, зачем и что они в своих писаниях отражали. Но, конечно, в автореферате всё не охватить. Автор диссертации считает, что целью поездки был не диплом, а конкретные знания – тут у нас возникают ассоциации с М. В. Ломоносовым и его деятельностью. Но интересно узнать, был ли всё-таки диплом важен, и в будущем востребован в ходе «карьерного продвижения» молодого магната?

С основной концепцией исследования можно согласиться, хотя мысль о «туристическом аспекте» звучит несколько модернистски. Я уверен, что из более крупных

работ автора, читатель может получить представление о генезисе другого модернистского звучащего понятия ««гранд тур», о гендерных особенностях этих поездок. Что получали дамы в ходе таких «гранд туров»?

Весьма полезным является попытка реконструкции образовательных поездок. Вероятно, они и даются в качестве приложения к диссертации. Слабое место всех авторефератов, во всяком случае, в России точно – это формальное перечисление тех «методов», которые были использованы при написании диссертационного исследования. Хотя, может быть, в данном случае они и не формальные, а просто нет места их подробнее осветить. Не могу не отметить обилие опубликованных автором диссертаций материалов по теме своей работы.

В общем, подводя итог, можно сказать, что диссертационная работа А. И. Колтаченко вполне самостоятельное, цельное, интересное исследование. Автор обладает тем, что можно назвать историографической и источниковедческой культурой, владеет методами исторического исследования. Диссертация, безусловно, будет полезна для расширения наших знаний о таком славном историческом явлении, как Великое княжество Литовское.

Доктор исторических наук, профессор,
заведующий кафедрой истории
России с древнейших времён до XX века
Санкт-Петербургского
государственного университета

А. Ю. Дворниченко
09.01.2026