

О Т З Ы В

официального оппонента на диссертацию

Жука Сергея Александровича по теме:

«Восстановление и развитие системы подготовки научных кадров в АН БССР (1944 – 1970 гг.)»

представленной на соискание ученой степени

кандидата исторических наук

по специальности 07.00.02 – отечественная история

Соответствие диссертации специальности и отрасли науки, по которым она представлена к защите. В диссертации С.А. Жука присутствует междисциплинарный подход. Определенные автором объект и предмет исследования – развитие академической науки БССР и система подготовки научных кадров в АН БССР – изучаются рядом наук, в том числе и такими как: науковедение, история науки и т.д. Однако, методология и методы проведенного диссертационного исследования, историографическая и источниковедческая база, проблемно-хронологическая организация материала, повествовательный нарратив, однозначно подтверждают то, что работа выполнена в традициях классической исторической науки. На этом основании можно утверждать, что содержание диссертации С.А. Жука соответствует историческим наукам и в частности специальности 07.00.02 – отечественная история.

Актуальность темы диссертации. Наука является важнейшим фактором современного информационного и инновационного общества. В контексте идеологии белорусского государства отмечается, что белорусская экономическая модель предполагает широкое использование передовых достижений отечественных и зарубежных науки и техники. В концепции национальной безопасности совершенствование научно-технологического и образовательного потенциалов признано стратегическим национальным интересом. Развитие науки возможно только при преемственности кадрового потенциала. Для этого нужна эффективная система подготовки научных кадров. Анализ такой системы в разные периоды исторического развития, прежде всего в советское время, представляет большой академический и практический интерес. Академия наук СССР занималась не только производством знаний, но и подготовкой кадров для научных исследований. Важно и оправданно, что в диссертации используется советский термин «кадры» («Кадры решают всё!»), а не западные капиталистические концепты «человеческие ресурсы», «человеческий капитал» и т.д. Быстро восстановившись после Великой Отечественной войны, в эпоху научно-технической революции (НТР) Академия наук БССР стала ключевым центром подготовки научных кадров особенно в технических, физико-математических, химических науках. Поэтому рассмотрение выбранного в диссертации периода с 1944 до 1970 гг. как периода восстановления и развития системы Академии наук БССР позволяет выявить характерные

черты кадровой политики и механизма подготовки научных кадров в условиях советской социалистической модели развития. А современная наука Республики Беларусь, как справедливо отметил Президент А.Г. Лукашенко, выросла из «гигантской науки Советского Союза».

Степень новизны результатов, полученных в диссертации, и научных положений, выносимых на защиту. Новизна представленных в диссертации С.А. Жука научных результатов заключается в том, что в ней проведено комплексное системное исследование подготовки научных кадров в структурах АН БССР в 1944–1970 гг. Источниковой базой стал широкий круг документов, принятых органами коммунистической партии, исполнительной власти и государственной статистики, подразделениями Академии наук, материалов личного происхождения. Они выявлены в Национальном архиве Республики Беларусь (НАРБ), Центральном научном архиве (ЦНА) НАНБ и других. Многие из документов вводятся в научный оборот впервые.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в выделении этапов изменения организационной структуры АН БССР; определении динамики политико-правовых оснований подготовки научных кадров; реконструкции подготовки кадров как системы, основными элементами которой являются подбор, обучение, аттестация, контроль результатов; обосновании подходов к подбору кадров для обучения в аспирантуре и докторантуре, при прохождении соискательства; раскрытии характерных черт подготовки кадров во всех формах обучения; составлении на основе ранее не известных архивных документов списка докторантов АН БССР в 1946–1956 гг. и др.

Все положения, выносимые на защиту, отличаются высокой степенью новизны. Первое положение объясняет изменения в организационной структуре АН БССР целенаправленным процессом формирования научного комплекса, ставшего результатом выполнения стратегических задач государственной научной политики, приоритетами НТП, наличием кадрового потенциала. Динамика организационных изменений была оформлена в этапах, которые выделены логично и обоснованно. Во втором положении охарактеризована система подготовки кадров. Среди её ведущих характеристик выделены планово-директивный характер, адаптивность к приоритетам развития советской науки, комплексность. В третьем положении подчеркивается широкий спектр научных направлений, по которому велась подготовка кадров в АН БССР, особенно в аспирантуре, смещение акцентов в организационной структуре и соответственно подготовке кадров от социально-гуманитарных и сельскохозяйственных к физико-математическим, техническим и биологическим наукам. В четвертом положении представлен показатель эффективности системы подготовки научных кадров на основе анализа динамики защитившихся в общем количестве выпускников аспирантуры, а также впоследствии ставших докторами наук. Отмечено, что к 1970 г. по подавляющему большинству

отраслей науки решена проблема нехватки кадров кандидатов наук. Пятое положение посвящено динамике общей численности академических ученых и социально-демографической структуры.

Обоснованность и достоверность выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации. Диссертация написана на основе широкого круга нормативных правовых актов, архивных материалов, прежде всего документов делопроизводства и личного происхождения, выявленных в Национальном архиве Республики Беларусь (фонды 4п «ЦК КПБ» и 30 «Центральное статистическое управление при Совете Министров БССР»), Центральном научном архиве НАН Беларуси, Отделе редких книг и рукописей Центральной научной библиотеки НАН Беларуси (фонды П.Ф. Глебки, В.Ф. Купревича, М.Е. Мацепуро). Источниковая база вполне достаточна для достижения поставленных задач. В своем исследовании автор опирался на отечественную, российскую и зарубежную историографию, которая профессионально систематизирована и проанализирована. Диссертационное исследование С.А. Жука отличается адекватный методологический инструментарий, в основе которого лежат разные вариации системного подхода, тщательность в систематизации, классификации и анализе богатейшего эмпирического материала, аргументированная концепция, продуманная структура, логическая последовательность и четкость изложения материала. Всё вышеназванное позволило автору решить актуальную исследовательскую задачу, получить ряд новых научно обоснованных результатов и сформулировать ценные практические рекомендации.

Диссертация С.А. Жука является завершенным, самостоятельным, творческим научным исследованием. Она написана на высоком профессиональном научно-теоретическом и методологическом уровне. Выводы, предложенные автором, обоснованы и достоверны вследствие высокой репрезентативности источниковой и историографической базы. Достоверность полученных результатов достигнута корректным применением общенаучных и специальных методов, следованием общепризнанным принципам научного исследования, позволившим адекватно сформулировать объект и предмет исследования, грамотно поставить цель, для выполнения которой решить конкретные задачи. Диссертацию отличает четкая логика и последовательность в организации материала, тщательная работа с фактами, ясный академический стиль изложения, правильное и точное употребление науковедческой терминологии.

Большим достоинством работы являются приложения, в которых представлен информативный фактический, прежде всего количественный материал, наглядно иллюстрирующий процесс подготовки научных кадров. Приложение А включает в себя 53 таблицы; приложение Б состоит из 3-х рисунков-схем, в приложении В размещены акты о внедрении. Приложение А имеют огромную практическую ценность и будет широко

востребовано в сферах науки, образования, экономики, культуры и т.д. в том числе и для углубления знаний по истории собственных учреждений. Особую ценность имеют таблицы А 20 «Персональный список докторантов АН БССР» и А 41 о кандидатских и докторских диссертациях по всему спектру научных направлений. Сколько знакомых и знаковых имен в них могут найти гуманитарии. Данные просто просятся в учебники по советской историографии и истории других социально-гуманитарных наук. Весьма поучительна программа курса «Диалектический и исторический материализм» 1955 г., который изучали соискатели и аспиранты.

Занимаясь историей Белорусского национального технического университета (БНТУ), с удовлетворением отмечаю, что нашла ряд имен, связанных с тогда Белорусским политехническим институтом (БПИ), прежде всего в таблице 41 в разделах «технические и физико-математические науки». Особенно хочу отметить Федора Алексеевича Малышева. Выпускник БПИ 1941 г., партизан, проявивший инженерные таланты в «рельсовой войне», удостоенный звания «Герой Советского Союза» в 1944 г. – один из 4-х Героев Советского Союза за Великую Отечественную войну в БНТУ. В мирной жизни стал ученым, защитил кандидатскую и докторскую диссертации по специальности «торфоведение». Названия его диссертаций приводятся в таблице. Каждое имя из таблиц открывает свою уникальную личную историю, вписанную в историю Беларуси. Авторы, пишущие историю своих учреждений, вполне могут открыть в таблицах новые имена.

Замечания. В целом высоко оценивая диссертационное исследование С.А. Жука, хотелось бы высказать некоторые замечания, предложения и дополнения.

В параграфе 1.1 «Аналитический обзор литературы» современной российской историографии посвящен всего лишь один абзац. Между тем автор диссертации правомерно подчеркивает, что наука БССР была неотъемлемой частью советской науки, которая активно изучается современными российскими исследователями. Хотелось бы отметить только ряд работ, выпущенных Центром истории российской науки и научно-технологического развития РГГУ. «Наука большой страны: советский опыт управления» (М.: РГГУ, 2023); «Управление наукой. Путеводитель по советскому прошлому» (М.: РГГУ, 2024); «Советская наука в ключевых понятиях эпохи» (М.: РГГУ, 2025).

В этом же параграфе на странице 17 есть фраза: «В 1990-е – 2020-е гг. продолжилась работа по изучению истории частных наук и академических институтов». Да, есть общеупотребительный термин «частнонаучные методы», но в данном контексте более уместным было бы определение «отдельные науки».

Не совсем удачным представляется употребление термина «феминизированность» применительно к советскому периоду. Так таблица А.48 в приложении называется «Динамика феминизированности

аспирантуры АН БССР (1945–1961 гг.). Лучше «доля женщин, удельный вес женщин» и т.п., как собственно и названа последующая таблица.

Глава 2 диссертации посвящена развитию организационной структуры АН БССР. В ней в логичной последовательности представлены институты социальных и гуманитарных дисциплин, физико-математических и технических наук, естественнонаучного и сельскохозяйственного профиля, а также их материально-техническое обеспечение. Показан значительный рост институтов физико-математического, технического, биологического профиля, в том числе и количественный рост их сотрудников. В выводах к данной главе правомерно сказано, что такая модернизация вызвана приведением организационной структуры в соответствие с приоритетами НТП и НТР, формированием региональных академических центров, усилением интеграции академической науки БССР в общесоюзный научно-технологический комплекс. Однако, третье положение, выносимое на защиту, завершается фразой «В рассматриваемый период сместились акценты в направлениях исследований от доминирования социально-гуманитарных и сельскохозяйственных наук к физико-математическим, техническим и биологическим, что отражало стратегическую смену приоритетов». Термин «доминирование» в этом контексте не совсем уместен. Среди форм общественного сознания доминирует идеология. Науки же сосуществуют, взаимодействуют, реализуя свои задачи, внося свой вклад в актуальную научную картину мира, независимо от своих количественных показателей числа НИИ или аспирантов и докторантов. Вообще-то прорывные научные идеи – это дело одиночек. XVIII век как век философии и XIX век как век истории ушли в прошлое, при том что и философия и история развивались в ньютоновской механической картине мира. В XX в. актуальную научную картину мира определяла теория относительности и физико-математические и естественные науки, каков бы ни был их удельный количественный вес в сфере науки. В союзной и белорусской науке происходила актуальная модернизация в связи с императивами НТР. Более того, как раз одна из проблем Советского Союза заключалась в засилье западной матрицы в гуманитарных науках, которые так и не могли должным образом осмыслить социалистическое общественное устройство в собственных цивилизационных координатах, определить его перспективы. Сегодня часто цитируется известная сталинская фраза, обращенная к экономистам: «Без теории нам смерть». Социально-гуманитарные науки отнюдь не доминировали, хотя по некоторым количественным показателям и преобладали.

В параграфе 2.2 «Научные учреждения в сфере физико-математических и технических наук» на стр. 37 мимоходом говорится об институционализации атомного проекта, в чем значительную роль сыграл В.Ф. Купревич. Благодаря его активности в июне 1957 г. было принято распоряжение СМ СССР «О строительстве исследовательского атомного реактора при АН БССР», предполагавшее создание в поселке Сосны в 1957–1959 гг. атомного реактора. Здесь необходимо по-иному расставить акценты,

нисколько не умаляя роль В.Ф. Купревича – президента АН БССР в 1953–1969 гг. В середине XX в. с целью адекватного ответа на мировые вызовы и угрозы для создания новейших технологий и вооружений советская социалистическая система реализовала принципиально новый уровень организации деятельности государства, науки, образования и промышленности, в результате которого возникли новейшие отрасли экономики. В первые послевоенные годы были сформированы три комитета особого назначения (спецкомитеты), подчиненные напрямую высшему руководству страны. Спецкомитет № 1 (с августа 1945 г.) ведал созданием ядерного оружия. Спецкомитет № 2 (с весны 1946 г.) занимался ракетной техникой. В сфере ответственности спецкомитета № 3 (с лета 1946 г.) были радиолокация и системы противоракетной обороны. Был запущен в действие принципиально новый тип управления проектами национального масштаба и значения, которые вошли в историю как: ядерный, ракетно-космический проекты и проект по развитию стратегической авиации. На основе собственных научных исследований и конструкторских разработок были сформированы мощные научно-производственные комплексы. В кратчайшие сроки созданы новые стратегические отрасли – ядерная, ракетно-космическая, радиоэлектронная. В рамки этих грандиозных проектов, где был реализован признанный сегодня безусловно эффективным механизм управления единой организационной структурой, в которую входили фундаментальная, прикладная наука, опытно-конструкторские, проектные, строительные организации, промышленные предприятия и т.д. была включена и Беларусь. Это значительно обогатило её научный, образовательный и промышленный потенциал. Но если в ядерном проекте Беларусь была участником, то в радиоэлектронной промышленности было создано настоящее «белорусское чудо», о котором мы скромно молчим.

На той же 37-й странице диссертации автор пишет о создании Института электроники «с акцентом на конструирование электровакуумных приборов, катодной электроники, которая не получила положительной оценки на уровне ЦК КПБ». А дальше говорится о воздействии центра. Необходимость масштабирования исследований была подтверждена в постановлении ЦК КПСС «О развитии радиоэлектронной промышленности в БССР». В диссертации сказано, что до начала 1960-х гг. одно из важнейших направлений НТР – электроника – практически не развивалось. Для придания динамики исследовательской работе в Минск по решению СМ СССР был направлен член-корреспондент АН СССР В.Н. Авдеев. Летом 1961 г. в составе ФТИ создана лаборатория электроники, а уже в сентябре при поддержке Министерства обороны СССР и Госплана СССР она получила самостоятельный статус в структуре ОТН. И далее в 1971 г. был создан Институт электроники.

Между тем, еще в августе 1956 г. вышло постановление СМ СССР о мерах по существенному увеличению производства ЭВМ. В соответствии с этим постановлением в Минске сразу было организовано строительство Минского завода математических машин (позднее – Минский завод счетных

машин, с 1971 г. – Минский завод ЭВМ имени Г.К. Орджоникидзе). В Беларуси в то время отсутствовали какие бы то ни было кадры в этом направлении: инженеры, проектировщики, программисты, ученые. Руководители предприятия пригласили всего более двадцати специалистов из других городов Советского Союза. И они вместе с минчанами приступили к изготовлению ЭВМ. В 1958 г. при заводе еще до окончания его строительства было создано Специальное конструкторское бюро (СКБ). Начала формироваться белорусская школа программирования. И кадры стали готовить. В 1959 г. был сдан в эксплуатацию первый производственный корпус завода. В 1960 г. на заводе был начат выпуск ЭВМ первого поколения, которые называли в честь нашей столицы «Минск». С 1959 по 1969 гг. в БССР было разработано и создано масштабное и разнообразное семейство цифровых ЭВМ разного назначения первого и второго поколения, налажено их крупносерийное производство. При этом у «Минсков» были вполне достойные конкуренты. В Пензе производились ЭВМ «Урал», в Ереване – «Раздан», в Киеве – «Днепр». Но именно наши «Мински» к 1970 г. составляли 70% всего советского парка ЭВМ. Разработчики получили Государственную премию СССР. С конца 1950-х гг. СССР стал лидером мирового компьютеростроения (ламповые компьютеры первого и второго поколения), а БССР – одним из ведущих производителей вычислительной техники. И это всё сделали кадры. В 1968 г. в СКБ работало более 120 программистов. В СССР такая численность программистов была еще только в одной организации – Институте кибернетики Академии наук УССР. На этой основе и был создан Институт электроники. Но к этому времени IBM уже выпустила серию компьютеров третьего поколения на интегральных схемах. Но это уже другая история.

Невозможно обойти вопрос об эффективности научных кадров, да и вообще советской науки того времени в целом. Диссертант, исходя из задач своего исследования решил его, проанализировав динамику защитившихся в общем количестве выпускников аспирантуры и впоследствии ставших докторами наук. В четвертом положении, выносимом на защиту, приводится рост показателя эффективности системы подготовки научных кадров в 1,7 раза. К 1970 г. по подавляющему большинству отраслей науки была решена проблема нехватки кадров кандидатов наук, при сохранении дефицита докторов наук. Но это количественный критерий защит. А насколько эти кадры создавали качественную эффективную науку? А ведь создавали.

21 июля 1959 г. вышел обзорно-аналитический доклад ЦРУ США, подготовленный для высших государственных и военных деятелей страны. Скрупулезно исследовав основные научные сферы, американские эксперты выделили высокий уровень развития советской науки в области физики и математики (в целом опережает Запад), электроники (паритет при небольшом опережении западных разработок), геофизика (паритет), ядерная энергия (опережение), космос (опережение), промышленные технологии (неравномерно развиты, паритет и в некоторых случаях преимущество в области тяжелой промышленности, добычи нефти, металлургии и др.).

Отставание СССР от США констатируется в области химии, биологии, сельского хозяйства, телекоммуникаций и легкой промышленности. В целом это огромные успехи страны, которая была «слабо развита 30 лет назад». В заключении доклада отмечается, что в течение следующего десятилетия СССР может достичь лидерских позиций в большинстве базовых научных направлений.

Высказанные замечания в большей степени носят характер рекомендаций, предложений и дополнений и не влияют на общую высокую оценку диссертационного исследования С.А. Жука.

Научная, практическая, экономическая и социальная значимость результатов диссертации с указанием рекомендаций по их использованию. Все результаты, к которым пришел автор комплексного исследования о восстановлении и развитии кадрового потенциала Академии наук БССР в 1944–1970 гг., являются, бесспорно, научно и практически значимыми. В диссертационном исследовании С.А. Жука определены и обоснованы этапы развития организационной структуры АН БССР; показаны политико-правовые основы подготовки научных кадров; подготовка кадров обоснована как система, основными элементами которой являются планирование, подбор, организация обучения, аттестация, контроль результатов; раскрыты характерные черты подготовки кадров в разных формах; выявлена динамика профессионально-квалификационной и социально-демографической структуры научных работников АН БССР.

Результаты диссертационного исследования С.А. Жука найдут применение при дальнейшем изучении истории НАН Беларуси, анализе динамики кадрового потенциала белорусской науки, будут полезны при разработке лекционных курсов, а также учебно-методических пособий по истории белорусской государственности, науковедению. Многие материалы диссертационного исследования уже внедрены в образовательный процесс кафедры всеобщей истории Брестского государственного университета имени А.С. Пушкина и БООС РГОО «Белорусское общество «Знание».

Выводы могут быть использованы органами власти при реализации государственной научной и образовательной политики Республики Беларусь, аналитическими структурами. Автором диссертации сформулирован ряд конкретных предложений по совершенствованию кадровой политики в сфере академической науки.

Опубликованность результатов диссертации в научной печати. Основные положения и результаты диссертационного исследования опубликованы в 33 научных работах (17,19 авт. л.), в том числе в 15 статьях, соответствующих п. 19 Положения о присуждении ученых степеней и присвоении ученых званий, общим объемом 9,56 авт. л., в том числе 2 – в иностранных научных журналах (2,15 авт. л.), 8 – в сборниках научных работ (4,31 авт. л.), 10 – в сборниках научных конференций (3,32 авт. л.).

Соответствие оформления диссертации требованиям ВАК. Оформление текста диссертационного исследования и автореферата диссертации С.А. Жука соответствует требованиям ВАК Республики Беларусь, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата исторических наук (пп. 19–26 Положения о присуждении ученых степеней и присвоении ученых званий в Республике Беларусь).

Соответствие научной квалификации соискателя ученой степени, на которую он претендует. Высокий теоретический уровень раскрытия избранной темы в соответствии с поставленными целью и задачами, аргументированные доказательства вынесенных на защиту основных положений, научная новизна и практическая значимость полученных результатов, апробация результатов исследования, опубликованных научных трудов дают основание утверждать, что соискатель С.А. Жук продемонстрировал необходимую для искомой степени кандидата исторических наук научную квалификацию.

Заключение. Диссертация С.А. Жука «Восстановление и развитие системы подготовки научных кадров в АН БССР (1944–1970 гг.)» является самостоятельно выполненным научным исследованием, повторно представляемым к защите. Научный руководитель – доктор исторических наук, доцент И.И. Шевчук. Исследование соответствует требованиям ВАК Республики Беларусь, предъявляемым к диссертационным работам на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – отечественная история.

В соответствии с п. 20 Положения о присуждении ученых степеней и присвоения ученых званий в Республике Беларусь рекомендуется присудить С.А. Жуку ученую степень кандидата исторических наук за:

- реконструкцию динамики организационной структуры Академии наук БССР, состоявшей из научно-исследовательских институтов, которая определила специализацию белорусской науки в системе научно-технологического комплекса СССР в условиях послевоенного восстановления и развития НТР;

- обоснование трех этапов в организационном развитии АН БССР: 1) 1943–1947 гг. – восстановительного; 2) 1948–1955 гг. – количественного роста НИИ сельскохозяйственного и технического профилей; 3) 1956–1969 гг. – модернизационного в соответствии с приоритетами НТР, в рамках которых в весьма короткие сроки был обеспечен переход от догоняющей модернизации к управляемому и опережающему НТП;

- раскрытие системы подготовки научных кадров по широкому спектру направлений на ступенях планирования, подбора кадров, организации обучения, аттестации, контроля в форме аспирантуры, докторантуры, соискательства (экстерната);

- оценку эффективности системы подготовки научных кадров на основе анализа защитивших диссертации и получивших ученые степени

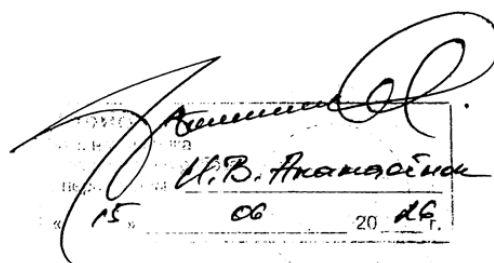
исследователей, подтвержденную фактом решения проблемы нехватки кадров кандидатов наук для большинства отраслей науки;

— выявление количественной динамики и профессионально-квалификационной и социально-демографической характеристики научных кадров.

Официальный оппонент,
доктор исторических наук, профессор,
заведующая кафедрой «Социальное
управление» Белорусского национального
технического университета (БНТУ)



Л.Н. Семёнова



В.В. Анашанина

15 06 20 16